Autoengaño y manejo de la impresión en reclusos y estudiantes colombianos

Self-deception and impression management in Colombian prisoners and students

José Ignacio Ruiz-Pérez. Universidad Nacional de Colombia

Orlando Garay Quevedo. Universidad Católica de Colombia

Carlos Sirvent Ruiz. Fundación Instituto Spiral España

Correspondencia: jose_ignacioru@hotmail.com

Resumen

Dada la escasez de trabajos sobre autoengaño y manejo de la impresión en el contexto iberoamericano, el objetivo de este trabajo es conocer los niveles de autoengaño y manejo de la impresión no clínicos en población reclusa y estudiantes universitarios colombianos. La muestra la componen 720 sujetos, 31% son reclusos de diferentes penitenciarías de Colombia; 34,5% estudiantes universitarios participantes en un estudio consistente en tratar de engañar o no (según instrucción recibida) a un poligrafista en un examen de selección laboral y 34% de los sujetos son universitarios que respondieron una batería de escalas. Instrumentos: *Balanced Inventory of Desirable Responding* (BIDR-VI, de Paulhus y Reid). *Inventario de Autoengaño y Mixtificación* (IAM-40 ©Sirvent). *Symptoms Assessment-45* (SA-45), de Sandín, et als. *Formato sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas* (Ruiz, 2014). Resultados: el BIDR y sus subescalas presentan coeficientes de fiabilidad interna razonables para el conjunto de la muestra, pero difieren ostensiblemente entre las submuestras, especialmente el puntaje en autoengaño. En cambio, los índices de fiabilidad interna del IAM-40 y en el SA-45, fueron satisfactorios. Discusión: El diferente patrón de relaciones BIDR-VI y consumo de drogas entre las personas reclusas y los estudiantes de Bogotá podría deberse a lo que representa el manejo de la impresión y la imagen deseable que en cada subgrupo se espera (no consumir en los estudiantes, y sí consumir en las personas encarceladas). Además, en la relación BIDR-VI – IAM-40, de acuerdo a los resultados hallados en este estudio, se detecta que la necesidad de mantener una imagen positiva de sí (autoengaño del BIDR-VI) podría asociarse a reconocer menos características negativas como las que reúne el IAM-40. Esta hipótesis, junto a profundizar en detectar los factores que llevaron a bajos coeficientes de fiabilidad en las escalas en algunas submuestras puede ser objeto de investigaciones futuras.

Palabras clave

Autoengaño. Manejo de impresiones. Deseabilidad. Personalidad.

Abstract

Given the scarceness of work on self-deception and impression management in the Ibero-American context, the objective of this paper is to know the levels of self-deception and non-clinical impression management in Colombian prison population and Colombian university students. The sample is made up of 720 subjects, 31% are recluse people in several penal institutions in Colombia; 34.5% are university students participating in a study consisting of trying to cheat or not (according to instruction received) a polygraphist in a job selection exam and 34% of the subjects are university students who answered a battery of scales. Instruments: *Balanced Inventory of Desirable Responding* (BIDR-VI, by Paulhus and Reid). *Inventory of Self-deception and Mixtification* (IAM-40 © Sirvent). *Symptoms Assessment-45* (SA-45), by Sandín et als. *Format on Consumption of Psychoactive Substances* (Ruiz, 2014). Results: the BIDR and its subscales present reasonable internal reliability coefficients for the whole sample, but they differ ostensibly among the subsamples, especially the self-deception score. On the other hand, the internal reliability index of the IAM-40 and SA-45 were satisfactory. Discussion: The different pattern of BIDR-VI relationships and drug use among prisoners and students in Bogota could be due to what the impression management represents and the desirable image expected in each subgroup (not to consume in students, and yes to consume in the incarcerated people). In addition, in the BIDR-VI - IAM-40 relationship, according to the results found in this study, it is detected that the need to maintain a positive self-image (self-deception of the BIDR-VI) could be associated with recognizing fewer negative characteristics such as those that the IAM-40 meets. This hypothesis, together with deepening in detecting the factors that led to low reliability coefficients in the scales in some subsamples, may be the subject of future research.

Key words

Self-deception. Impression management. Desirability. Personality

Introducción

Dos manifestaciones de la deseabilidad social") son el autoengaño y el manejo de la impresión (Paulhus & Reid, 1991), que sirven al objetivo de mantener una imagen positiva ante sí mismo o ante los demás, respectivamente. Meehl & Hathaway (1946, en Ruiz, 2016) consideraban que el autoengaño era una variable más difícil de controlar que otras formas de deseabilidad social en la respuesta a test, dado que implica que la persona cree previamente las mentiras que va a emitir a otros.

Por otro lado, coexisten una concepción del autoengaño como una estrategia específica ante ciertas situaciones (por ejemplo, forenses) o problemáticas de comportamiento, como las adicciones (Moral Jiménez & Sirvent Ruiz, 2014), y otra visión del autoengaño como una herramienta de la vida cotidiana (Trivers, en Ruiz, 2016). Estas concepciones se han plasmado en el desarrollo de instrumentos de evaluación de la deseabilidad social, orientados más a la visión clínica -como el Inventario de Mixtificación y Autoengaño (Sirvent, 2011) - o la perspectiva de un autoengaño y manejo de la impresión de la vida cotidiana –como el Balanced Inventory of Desirability Response (Paulus y Reid, 1991).

Dada la escasez de trabajos sobre autoengaño y manejo de la impresión en el contexto iberoamericano, el objetivo de este trabajo es conocer los niveles de autoengaño y manejo de la impresión no clínicos en población reclusa y estudiantes universitarios colombianos.

Método

La muestra la componen 720 sujetos. De ellos, 31% son personas reclusas en varios establecimientos penales de Colombia, 34,5% son estudiantes universitarios participantes en un estudio consistente en tratar de engañar o no (según instrucción recibida) a un poligrafista en un examen de selección laboral y 34% de los sujetos son universitarios de otras ciudades que respondieron una batería de escalas relacionadas con la deseabilidad social y los síntomas psicológicos (n=249). Del total de la muestra, el 54% de los participantes eran mujeres (27,31% en la muestra carcelaria) y el promedio de edad fue de 26,08 (DT=10,18, IC 95% 25-33 a 26,82), con una mayor edad para la muestra reclusa (Media: 36,54, DT: 11,87) respecto a los estudiantes (Estudiantes de Bogotá, Media: 21,35, DT: 3,08; Estudiantes de otras ciudades, Media: 21,95, DT: 5,89). De otro lado, entre las personas privadas de libertad predomina la primera incompleta (29,6%) o completa (45,3%), y los niveles socioeconómicos 1 y 2 (71,8%) frente a los niveles 2 y 3 (80,1%) en los estudiantes.

Los materiales empleados fueron:

Balanced Inventory of Desirable Responding (BIDR-VI, de Paulhus y Reid, en Ruiz, 2016). Este instrumento consta de 40 ítems, con cinco opciones de respuesta para expresar el grado de acuerdo con cada afirmación. Del total de ítems, 20 miden autoengaño y los otros 20 manejo de la impresión.

Inventario de Autoengaño y Mixtificación (IAM-40 ©Sirvent , en Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, 2014, Sirvent Ruiz, 2007). Esta versión consta de 40 ítems, que arrojan un puntaje global en autoengaño y cinco puntajes parciales, según las siguientes subescalas: autoengaño clínico, insinceridad, negación, manipulación, distorsión interesada de la realidad, mixtificación.

Formato sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas (Ruiz, 2014). Se pregunta a la persona si ha consumido o no (prevalencia vida) alguna de las siguientes sustancias: tabaco, marihuana, cocaína, bazuco y otras. Adicionalmente se pregunta sobre la edad de inicio del consumo.

Symptoms Assessment-45 (SA-45), de Sandín, Valiente, Chorot, Santed y Lostao (2008). Es una versión reducida del SCL-90, cubriendo a lo largo de sus 45 items las siguientes nueve dimensiones de psicopatología: Depresión, Hostilidad, Sensibilidad Interpersonal, Ansiedad, Somatización, Psicoticismo, Ansiedad Fóbica, Obsesión-Compulsión e Ideación Paranoide.

Además, se recolectó información sociodemográfica: edad, sexo, nivel educativo y, para la población reclusa, el delito motivo de la condena actual.

Resultados

En cuanto a la fiabilidad interna de las escalas, del BIDR se descartó los ítems 3, 7, 10, 24, 34 y 35 del cálculo de los puntajes en autoengaño y en manejo de la impresión, por su baja correlación con el total de la escala. Del IAM40 se eliminó los ítems que se recodificaban y otros, por su correlación baja o negativa con el total de la escala, calculándose un puntaje en autoengaño que reúne 19 ítems, con las correlaciones más altas con el total (IAM-RE o reducido). De acuerdo a ello, el BIDR y sus subescalas presentan coeficientes de fiabilidad interna razonables para el conjunto de la muestra, pero difieren ostensiblemente entre las submuestras, especialmente el puntaje en autoengaño. Por ello los resultados siguientes que incluyen el autoengaño del BIDR deben ser tomados con precaución. En cambio, los índices de fiabilidad interna del IAM-RE y en el SA-45, fueron satisfactorios.

Tabla 1.

Fiabilidad interna de las escalas empleadas en el estudio

Escala	Total	Estudiantes Bogotá	Estudiantes otras ciudades	Reclusos/as
BIDR total	0,80	0,79	0,71	0,74
Autoengaño	0,73	0,69	0,57	0,58
Manejo impresión	0,69	0,75	0,65	0,64
IAM (RE)	0,87	0,87		
SA-45 total	0,93	0,94	0,95	0,92

La validez concurrente y convergente de las subescalas del BIDR se exploró mediante correlaciones de Pearson con los ítems sobre consumo de drogas, el IAM reducido y el SA-45 (ver tabla 2). A nivel del conjunto de la muestra, se encontró

que un mayor autoengaño se relacionó con informar menos de consumo de cocaína y con indicar una mayor edad del primer consumo de esta sustancia.

Tabla 2.

Correlaciones de Pearson entre indicadores del BIRD, consumo de drogas, Autoengaño Patológico (IAM-RE) y síntomas de psicopatología (SA-45).

	Muestra total		Estudiantes Bogotá		Estudiantes Otras ciudades		Reclusos/as	
	A.E.	M.I.	A.E.	M.I.	A.E.	M.I.	A.E.	M.I.
Consumo cocaína	-,126*	n.s	n.s	-,183**	n.s	n.s	n.s	,189*
Consumo bazuco	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	,194*
Consumo marihuana	n.s	n.s	n.s	-,200**	n.s	n.s	n.s	n.s
Edad inicio consumo marihuana	,159*	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
IAM (RE)	----	----	-,475***	-,517***	----	----	----	----
SA-45	n.s	n.s	-,471***	-,337***	,336***	,360***	,498***	,356***

Nota: n.s: no significativo; A.E.: Autoengaño del BIDR, M.I.: Manejo de la Impresión del BIDR.

* p <.05; ** p <.01; *** p <.001

Por su lado, un mayor manejo de la impresión se relacionó con más prevalencia de consumir cocaína y bazuco en los reclusos y con menos prevalencia de cocaína y de marihuana en los estudiantes de Bogotá, quienes además mostraron relaciones inversas entre los puntajes en el BIDR con 1) el autoengaño patológico (IAM-RE) y con 2) los síntomas de psicopatología. En cambio, en contra de lo esperado para el BIDR, se encontró mayor sintomatología asociada a más autoengaño y manejo de la impresión en los estudiantes de fuera de Bogotá y en las personas encarceladas.

Por su lado, se halló mayor autoengaño y manejo de la impresión en los estudiantes de Bogotá y en los reclusos/as, frente a los estudiantes de otras ciudades (ver tabla 3).

Tabla 3.

ANOVA entre submuestras en los niveles de autoengaño y manejo de la impresión del BIDR.

Escalas	Estudiantes Bogotá	Estudiantes otras ciudades	Reclusos/as	Levene	F
Autoengaño	4,68 (0,83)	3,45 (0,69)	4,30 (0,80)	n.s	132,03 ***
Manejo de la Impresión	3,59 (0,86)	3,03 (0,71)	3,41 (0,76)	3,58*	27,30***

*** p <.001

Discusión

El diferente patrón de relaciones BIDR-consumo de drogas entre las personas reclusas y los estudiantes de Bogotá podría deberse a lo que representa el manejo de la impresión y la imagen deseable que en cada subgrupo se espera (no consumir en los estudiantes, y sí consumir en las personas encarceladas). En cuanto a las diferencias en las relaciones entre puntajes en el BIDR y en los síntomas de SA-45 según muestras, cabe hipotetizar que los estudiantes de Bogotá, en una convocatoria que explicitaba participar en una investigación sobre detección de la mentira, se autoseleccionaron por alguna característica de personalidad –deseabilidad social- para participar en el estudio, y por ello mostraron esa relación de puntajes más elevados en el BIDR y menor sintomatología, en contravía de lo mostrado en las otras dos muestras. Además, en la relación BIDR – IAM, de acuerdo a los resultados hallados en este estudio, se detecta que la necesidad de mantener una imagen positiva de sí (autoengaño del BIDR) podría asociarse a reconocer menos características negativas como las que reúne el IAM. Esta hipótesis, junto a profundizar en detectar los factores que llevaron a bajos coeficientes de fiabilidad en las escalas en algunas submuestras puede ser objeto de investigaciones futuras.

Referencias

Moral Jiménez, M. de la V. & Sirvent Ruiz, C. (2014). Evaluation of self-deception: validation of the IAM-40 Inventory. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy,* 14 (2), 203-216.

Paulhus, D. & Reid, D.B. (1991). Enhancement and denial in socially desirable responding. *Journal of Personality and Social Psycology.* 60 (2), 307-317.

Ruiz, J.I. (2016). Autoengaño cotidiano en la vida cotidiana y a nivel clínico-forense. En J.I.Ruiz, H.O. Vargas y L.Chacón (Eds.). *Psicología del testimonio en el fraude a los seguros.* Bogotá: Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude y Universidad Nacional de Colombia. 74-122.

Sandín, B., Valiente, R.M., Chorot, P., Santed, M.A. & Lostao, L. (2008). SA-45: forma abreviada del SCL-90. *Psicothema,* 20 (2), 290-296.