



## PRESENTACIÓN DEL TDS- 100, TEST DE DEPENDENCIAS SENTIMENTALES DE SIRVENT Y MORAL.

**Carlos Sirvent; María Villa Moral.**

\* Psiquiatra. Fundación Carlos Sirvent. Psiquiatra. Fundación Instituto Spiral. Madrid

\*\* Profesora de Psicología Social. Universidad de Oviedo.

### RESUMEN:

Se presenta el test autoaplicado informatizado TDS-100 (por tener 100 ítems) que diagnostica no solo los diferentes tipos de dependencia sentimental existentes, sino macrofactores y factores de importancia clínica crucial en el ámbito relacional. A dicho efecto se realizó un estudio de investigación clínica en las ciudades de Madrid y Oviedo entre 2002 y 2006. Elaboramos un pre-test y dos tests ulteriores refinados con los síntomas más significativos (mayores saturaciones de los ítems) después de una doble decantación: clínica y experimental. Como instrumentos de anclaje se emplearon el Inventario de Interdependencia (IDI) (Hirschfield et al, 1976), EDE (Caldera y Tascón, 2001), CBP (Sirvent y Martínez 2001).

La población estudiada fue la siguiente: 1.- Grupo de dependientes sentimentales identificados (d. afectivos, codependientes y bidependientes). 2.- Grupo control 3.- Grupos de comparación. A las poblaciones afectas y grupos de comparación no control se les adicionaron los siguientes protocolos: Historia Autobiográfica Integradora. Escala Triangular de Sternberg. Protocolos Abiertos e Historia Clínica ad hoc En este estudio el procesamiento y tratamiento estadístico de los datos se ha llevado a cabo mediante el programa SPSS versión 14.0 y se han efectuado análisis de frecuencias y descriptivos, comparación de medias (ANOVAs), factoriales, análisis de fiabilidad y otros pertinentes al objeto de estudio.

De acuerdo con los resultados obtenidos en los análisis del TDS-100 se confirma la elevada fiabilidad hallada en el indicador Alfa de Cronbach con un valor de .956 para 100 ítems y una muestra de 585 sujetos. El test TDS-100 diferencia 4 tipos de dependencia sentimental, 7 macrofactores sindrómicos y 23 factores sintomáticos que, a saber, son:

1<sup>o</sup>) Discrimina 4 categorías o tipos de dependencia sentimental: relacional, afectiva, codependencia y bidependencia.

2<sup>o</sup>) Evalúa 7 macrofactores sindrómicos: triada dependiente, acomodación, autoengaño, sentimientos negativos, identidad y fuerza del ego, antecedentes personales, triada codependiente.

3º) Asimismo evalúa 23 factores sintomáticos: dependencia pura vs. antidependencia, búsqueda de sensaciones, cráving/ abstinencia. Acomodación. Autoengaño, manipulación, reiteración, mecanismos de negación y no afrontamiento. Sentimientos de soledad, vacío emocional, culpabilidad/autodestrucción, inescapabilidad/ recreación de sentimientos negativos. Identidad/ identificación, fuerza del ego: límites débiles y/o rígidos, egoísmo/egocentrismo, control y dominio/ juegos de poder. Antecedentes personales. Orientación rescatadora, sobrecontrol y focalización en el otro.

Se presentan los perfiles sindrómicos (macrofactoriales) y sintomáticos (factoriales).

## **Introducción**

En otra conferencia de este mismo congreso<sup>1</sup> se explica detalladamente el concepto, clasificación y clínica de la dependencia sentimental. De forma resumida vamos a exponer sucintamente definiciones y características de los diferentes tipos de dependencias relacionales (Ver tabla 1).

**\*DEPENDENCIA AFECTIVA O EMOCIONAL**

Se define como un patrón crónico de demandas afectivas frustradas, que buscan desesperadamente satisfacerse mediante relaciones interpersonales de apego patológico.

**Características de la dependencia afectiva:**

- Posesividad y desgaste energético intenso.
- Incapacidad para romper ataduras.
- Amor condicional (dar para recibir).
- Pseudosimbiosis (no estar completo sin el otro).
- Locus externo (la solución está fuera).
- Voracidad de cariño, de amor.
- Antidependencia o hiperdependencia del compromiso.
- Sentimientos negativos (culpa, vacío, miedo al abandono).

**\*CODEPENDENCIA (CDP):**

Es un estilo de relación donde la pareja del adicto (alcohólico o adicto a otras sustancias psicoactivas) sostiene percepciones y conductas que reflejan su tolerancia al abuso de sustancias del paciente y un modo de vida que gira alrededor de él. Particular relación de dependencia que establece un sujeto normal respecto a un sujeto adicto.

**Características de la CDP:**

- Ejercer de redentor / cuidador / sobreprotector / hiperresponsable.
- Autoengaño (mecanismos de negación),
- Autonegligencia.
- Límites del yo desdibujados.

**\*BIDPENDENCIA (BDP):**

Hábito relacional acomodaticio típico de un adicto o ex adicto a sustancias con un comportamiento subsumido al primariamente adictivo fruto de un aprendizaje sociopático por lo común intenso y que condiciona relevantemente el quehacer del afectado y probablemente de la persona o personas involucradas.

**Características de la BDP**

- Falta de conciencia real del problema.
- Inhibición de la propia autonomía y delegación de la toma de decisiones.
- Búsqueda obsesiva de la pareja, minimizando, obviando u ocultando sus defectos a la vez que destacando que dicha persona es la única que le estimula como el bidependiente quiere.
- Frecuentes sentimientos de vacío, sensación de inescapabilidad y tropismo hacia relaciones intensas, incluso peligrosas.

## Estrategia metodológica

En primer lugar, se efectuó una exhaustiva revisión de la temática de las dependencias sentimentales en la literatura al uso, tanto de la fundamentación teórica como de los instrumentos de análisis. Respecto a la revisión teórica se procedió a un pormenorizado estudio en las principales bases de documentación, así como en servidores de las universidades nacionales y extranjeras.

Se recopilaron instrumentos de medida para las diferentes dependencias sentimentales, elaborando una minuciosa y amplia lista con los síntomas que distintos autores significaban como más representativos de dichos procesos.

A ello se adicionaron las propias observaciones fruto de una dilatada experiencia clínica al respecto. Por un lado, se constata que el surgimiento de nuevas dependencias con y sin sustancias (juego, comida, Internet, etc.), entre ellas las relativas a las dependencias afectivas o sentimentales como un fenómeno de enorme importancia sociosanitaria que, por lo general, es tratado más bien de manera divulgativa que propiamente científica.

## Objetivos

Se plantea en este estudio como objetivo principal profundizar en un análisis clínico de las dependencias sentimentales (dependencia afectiva, bidependencia y codependencia) aportando claves interpretativas y diferenciales entre las dependencias relacionales. (V. Tabla 1)

El objetivo descrito se operativiza mediante la alusión a otros de mayor especificidad, tales como:

- a) Establecer un estudio comparativo de las características definitorias de las dependencias sentimentales en diversas poblaciones afectadas por el trastorno, así como en los correspondientes grupos de comparación (adictos y familiares no codependientes) y en población control
- b) Ofrecer un análisis de los efectos diferenciales respecto a la población general.
- c) Construir un instrumento diagnóstico de la dependencia sentimental, dependencia afectiva, bidependencia y codependencia, con una adecuada fiabilidad y sólida estructura factorial (TDS-100).
- d) Explorar y aplicar la incidencia de factores y macrofactores en
- e) Establecer una escala de dependencia relacional y distintas escalas que midan los diferentes tipos de dependencia
- f) Medir el impacto clínico de los factores mediante subescalas ad hoc

## Material y método

Mediante un exhaustivo diagnóstico interjueces a los que se les exigía concordancia plena llevado a cabo por el equipo multidisciplinar de psicoterapeutas de Fundación Instituto Spiral (Oviedo y Madrid) se han seleccionado 78 casos de dependientes afectivos, 39 codependientes, 41 bidependientes, que se han comparado con 311 sujetos control puro, 66 comparación adictos, 47 comparación codependientes (familiares no CDP). (Ver tabla 2 y gráfico 1)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	DEPENDIENTE AFECTIVO PURO	78	13,3	13,4	20,4
	CODEPENDIENTES 2006	39	6,7	6,7	91,9
	BIDPENDIENTE	41	7,0	7,0	7,0
	CONTROL (PURO)	311	53,2	53,4	73,9
	COMPARACION ADICTOS	66	11,3	11,3	85,2
	FAMILIARES NO CODEPENDIENTES 2006	47	8,0	8,1	100,0
	Total	582	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	3	,5		
Total		585	100,0		

De 78 casos de dependientes afectivos puros, el 27% (n=21) son hombres y el 73% (N=57) restante mujeres. De acuerdo con la estratificación por edades, la media se halla en 39,16 años, situándose la moda en 39 años, el mínimo de edad en 18 y el máximo en 75. De ellas, 26 (un 33,3% de los integrantes de la muestra) tienen un puesto laboral de cualificación media-alta. 20 sujetos (25.6%) tenían cualificación laboral media y media-baja, 25 integrantes (un 25%) se declaran amas de casa y el resto, 7 sujetos (un 9%) sin cualificar. En lo que respecta a la adscripción socioeconómica la mayoría de los miembros que componen la muestra (89.0%, n=70) se declaran como pertenecientes a la clase media, asimismo, de acuerdo con el análisis del nivel de estudios alcanzado, 35 sujetos (45%) tienen bachillerato y/o estudios universitarios), 31 (39%) ha completado estudios primarios y los restantes, 12 (15%) no tienen EGB. 46 personas (un 59%) de los hogares informa de que no tiene hijos. 21 (27%) tienen cuatro miembros y el resto y el resto, 11 sujetos (14%), más de 4 miembros. Referente al estado civil, 27 integrantes (34,6%) estaban casados y 29 (37%) solteros, declarándose separados 22 sujetos (28 %) y en lo relativo a sus experiencias de pareja un porcentaje muy elevado del 75 % declaran tener/haber tenido la experiencia de compartir su vida con más de una pareja, lo cual resulta sumamente interesante a efectos de los objetivos planteados. (Ver tablas 2 y 3)

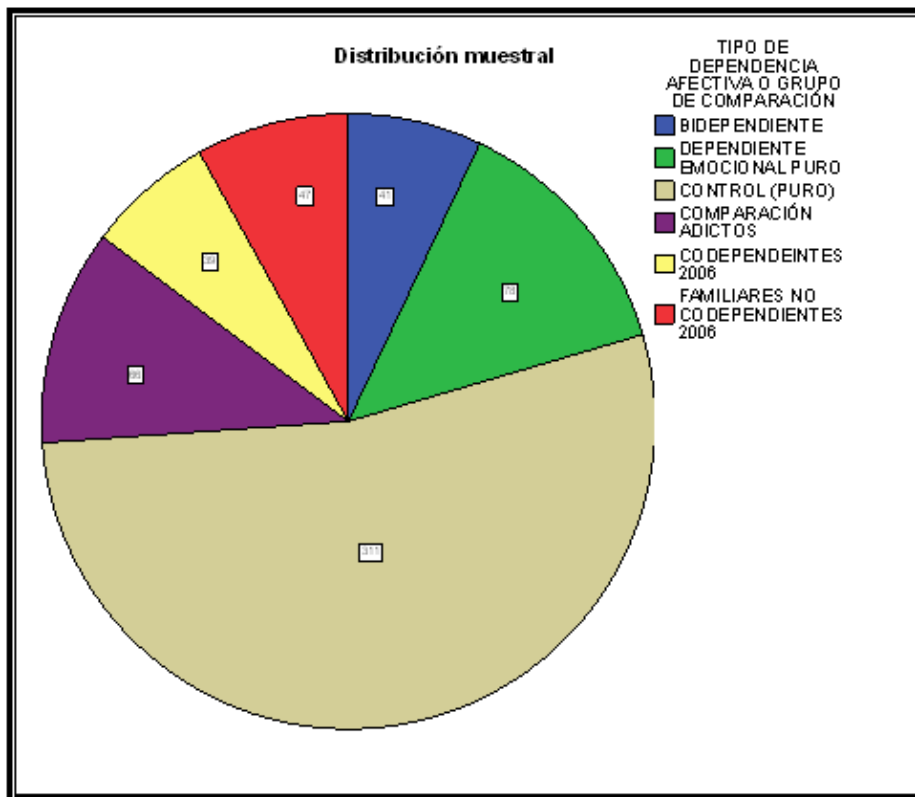
De los 39 casos de codependientes, el 79.5% (n=31) son mujeres y el 20.5% (N=8) restante hombres. De acuerdo con la estratificación por edades, la media se halla en 52.03 años, situándose la moda en 52 años, el mínimo de edad en 30 y el máximo en 73. Casi un tercio de los integrantes de la muestra (30.8%) desempeñan labores de obrero cualificado y un 23.1 % se declaran amas de casa. Por lo que respecta a la adscripción socioeconómica la mayoría de los miembros que componen la muestra (80.0%, n=28) se declaran como pertenecientes a la clase media, asimismo, de acuerdo con el análisis del nivel de estudios alcanzado un 35.9 ha completado estudios primarios. Casi la mitad (48.1%, n=102) de los hogares están compuestos por cuatro miembros y un 60 por ciento (59.1%) de la muestra informa de que no tiene hijos. Asimismo, de acuerdo con los resultados hallados, se manifiesta que el 73.0 % de los codependientes que integran la muestra están casados, declarándose separados un 16.2 % y por lo que respecta a sus experiencias de pareja un porcentaje muy elevado del 75 % declaran tener/haber tenido la experiencia de compartir su vida con una única pareja, lo cual también resulta sumamente interesante a efectos de los objetivos planteados. (Ver tablas 2 y 3)

La muestra de bidependientes, seleccionada mediante un muestreo aleatorio simple, está integrada

por 41 individuos, de los cuales el 51.4% son varones (n=19) y el 48.6% restante (n=18) mujeres. De acuerdo con la estratificación por edades, la media se halla en 35.67 años, situándose la moda en 39 años, el mínimo de edad en 17 y el máximo en 53. Casi un treinta por ciento de los integrantes de la muestra (28.6%) desempeñan la labor de obrero cualificado y un 22.9% de obrero no cualificado, siendo del 20% el porcentaje de quienes desempeñan profesiones liberales. La mayoría de los miembros que componen la muestra (81.8%, n=27) se declaran como pertenecientes a la clase media, asimismo, de acuerdo con el análisis del nivel de estudios alcanzado un 27.0% ha realizado hasta Bachiller y un 35.1% estudios universitarios [ya sea de grado medio (24.3%) o superior (10.8%)]. Más de un tercio de los hogares (35.3%, n=12) de los hogares están compuestos por tres miembros y un 45.7% de la muestra informa de que no tiene hijos. Asimismo, de acuerdo con los resultados hallados, se manifiesta que el 94.6% declara haber vivido la experiencia de tener al menos una pareja, situándose el mayor porcentaje de respuesta (30.6%) en quienes declaran haber compartido su vida al menos con tres parejas.

Las muestras de comparación han sido seleccionadas mediante muestreo aleatorio simple de entre la población de adictos en tratamiento en Fundación Instituto Spiral y familiares de los mismos. (Ver tablas 2 y 3)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BIDPENDIENTE	41	7,0	7,0	7,0
	DEPENDIENTE AFECTIVO PURO	78	13,3	13,4	20,4
	CONTROL (PURO)	311	53,2	53,4	73,9
	COMPARACION ADICTOS	66	11,3	11,3	85,2
	CODEPENDIENTES 2006	39	6,7	6,7	91,9
	FAMILIARES NO CODEPENDIENTES 2006	47	8,0	8,1	100,0
	Total	582	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	3	,5		
Total		585	100,0		



### Instrumentos de evaluación

En relación a la fundamentación psicométrica, el principal escollo es el relativo a la ausencia de instrumentos de evaluación de la dependencia emocional que cumplan con los mínimos requisitos psicométricos exigibles. En cambio, se contaba con la experiencia investigadora que derivó en un instrumento de análisis de la bidependencia (autodestructiva y parasitaria) por parte de miembros del equipo investigador: el CBp-25 (Sirvent y Martínez, 2000).

Asimismo, se revisaron otros de los instrumentos disponibles de evaluación de la codependencia como el conocido SF-CDS (Test de Spann-Fischer) o el CDQ de Roehling y Gaumond (1996) que cuenta con 36 ítems y que explora los factores de Intimidad, Control, Responsabilidad y Enganche. En concreto se utilizó como cuestionario de anclaje, junto al CBp-25 para la bidependencia, el CODAT de Pérez y Delgado<sup>2</sup> (2003), la Escala de Dependencia Emocional de Caldera y Tascón (2001), así como el Cuestionario de Dependencia Interpersonal de Hirschfeld et al. (1976). A las poblaciones afectas y grupos de comparación no control se les adicionaron los siguientes protocolos: Historia Autobiográfica Integradora. Escala Triangular de Sternberg. Protocolos Abiertos e Historia Clínica ad hoc.

### Análisis de instrumentos y de datos

En este estudio el procesamiento y tratamiento estadístico de los datos se ha llevado a cabo mediante el programa SPSS versión 14.0 y se han efectuado análisis de frecuencias y descriptivos, comparación de medias (ANOVAs), factoriales, análisis de fiabilidad y otros pertinentes al objeto de estudio. (Ver tabla 5)

De acuerdo con los resultados obtenidos en los análisis del TDS-100 se confirma la elevada fiabilidad hallada en el indicador Alfa de Cronbach con un valor de .956 para 100 ítems y una muestra de 585 sujetos (véase tabla 5).

Se ha verificado la fiabilidad del instrumento a través de la medida de consistencia interna por un lado y estudiando la homogeneidad entre los ítems y entre las puntuaciones totales y de las subescalas por otro. (Ver tabla 5)

Los resultados obtenidos confirman que existe homogeneidad, ya que las correlaciones son importantes, de manera general, y significativas, a niveles de confianza del 1% y del 5% en algunos casos, tanto para la prueba total como para las subescalas.

Por otro lado las correlaciones de Pearson entre las puntuaciones obtenidas con este instrumento son significativas.

Para ver en qué sentido y entre qué grupos de edad, sexo, y demás condiciones concretos se dan las diferencias, se han realizado comparaciones múltiples post hoc entre los grupos, y se ha utilizado el método de Tukey (asumiendo varianzas iguales).

Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados			N de elementos	
Alfa de Cronbach	.956	.958	100	

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo/mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de los elementos	3,151	1,448	4,070	2,622	2,811	,227	100
Varianzas de los elementos	1,215	,121	2,561	2,440	21,139	,204	100

ANOVA con la prueba de no aditividad de Tukey							
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Inter-personas		8704,830	383	22,728			
Intra-personas	Inter-elementos	8643,621	99	87,309	87,473	,000	
	Residual	No aditividad	9,374 (a)	1	9,374	9,394	,002
		Equilibrio	37836,505	37916	,998		
		Total	37845,879	37917	,998		
Total		46489,500	38016	1,223			
Total		55194,330	38399	1,437			

Media global = 3,15  
a Estimación de Tukey de la potencia a la que es necesario elevar las observaciones para conseguir la aditividad = ,782.

Prueba T cuadrado de Hotelling				
T-cuadrado de Hotelling	F	gl1	gl2	Sig.
17036,204	128,051	99	285	,000



## Resultados

Se han hallado perfiles diferenciales según tipo de dependencia tanto en las poblaciones diana y de comparación como en el grupo control en los siete macrofactores sindrómicos y los veintitrés factores sintomáticos que evalúa el TDS-100. (Ver cuadro 1: "Esquema de los macrofactores y factores de dependencia encontrados en el TDS-100 (Sirvent y Moral, 2005)").

*(Ver explicación más amplia en la conferencia "La Dependencia Sentimental" de Sirvent y Moral)*

### **I. Macrofactor TETRADA DEPENDIENTE**

**Factores:**

**1. Dependencia pura**

Depender del otro/a como un adicto de la droga de forma subordinada con necesidad patológica del otro/a.

**2. Búsqueda de sensaciones:**

Necesidad de estímulos y experiencias nuevas con el fin de alcanzar un nivel óptimo de excitación.

**3. Craving:**

Un muy fuerte deseo del otro/a o de las sensaciones que se experimentaban junto a dicha persona.

**4. Abstinencia:**

Necesidad del otro en su ausencia con síntomas de abstinencia: ansiedad, insomnio, depresión, paranoias, etc.

### **II. Macrofactor ACOMODACIÓN:**

**Factor:**

**1. Acomodación**

Acomodarse a la relación sería la adaptación parasitaria o simbiótico-pasiva, dejando que sea la otra persona quien conduzca la relación.

### **III. Macrofactor AUTOENGAÑO**

**Factores:**

**1. Autoengaño**

Ver lo que existe y rechazar lo que significa. Sería una desesperante incapacidad para darse cuenta de los efectos adversos de la relación.

**2. Manipulación:**

La manipulación emocional es intentar modificar los auténticos sentimientos del interlocutor, a veces en provecho propio.

**3. Reiteración:**

Es reincidir en el mismo error, volver a cometer los mismos fallos con sucesivas personas, no aprendiendo de los errores.

**4. Mecanismos de negación y no afrontamiento:**

En términos generales la negación es el rechazo, reprobación y no reconocimiento de un estado de cosas objetivo.

### **IV. Macrofactor SENTIMIENTOS NEGATIVOS**

**Factores:**

**1. Soledad/ aislamiento social/ Intolerancia a la soledad**

En la tabla 4 se ofrecen las puntuaciones medias obtenidas indicativas de las tendencias priorizadas en la descripción clínica de tales trastornos.

	Media Bidependientes	Media Codependientes	Media Dependientes afectivos	Media Control
Dependencia	2,3416	3,3732	2,5723	3,5391
Búsqueda de sensaciones	2,3120	3,8053	2,7877	3,3678
Craving	2,4214	3,0410	2,1520	3,0194
Macrofactor Triada Dependiente	2,3750	3,5537	2,6136	3,4175
Macrofactor Acomodación	2,8095	2,7778	2,4756	2,7995
Autoengaño	2,5889	2,9158	2,6623	3,3663
Manipulación	2,0640	3,6947	2,5615	3,6881
Reiteración	2,7000	3,0368	2,5833	3,5191
Mecanismos de negación	3,0190	3,1930	2,8675	3,3873
Macrofactor Autoengaño	2,6435	3,2849	2,7699	3,6134
Soleidad	2,7685	3,4274	2,2991	3,2792
Vacío emocional	2,6742	3,0658	2,2533	3,0637
Inculpción / Exculpación	2,6952	2,4561	2,6111	3,2276
Mecanismos de autodestrucción	2,4786	3,2368	2,5162	3,4542
Inescapabilidad emocional	2,8171	2,7211	2,4312	3,1107
Sentimientos negativos	2,4714	3,0395	2,7051	3,4035
Macrofactor Sentimientos negativos	2,6577	2,9624	2,4299	3,2052
Identidad	2,9238	3,3772	2,5641	3,2690
Yo débil	2,7537	3,2481	2,5545	3,3631
Yo rígido	3,1429	2,2719	3,0897	3,4019
Egotismo / Egocentrismo	2,9712	3,8421	3,0032	3,9076
Control y dominio	3,3238	2,9402	3,1368	3,5435
Macrofactor Caracterosis	3,0340	3,1303	2,8954	3,5327
Macrofactor Antecedentes personales	2,7760	3,5658	3,1623	3,6688
Orientación rescatadora	2,6261	2,2418	2,7390	3,0264
Sobrecontrol	2,7677	2,4123	2,7991	3,1764
Focalización en el otro	2,6526	3,0974	2,3947	3,1368
Macrofactor Triada Codependiente	2,7348	2,5444	2,7333	3,1759
Dax	2,5327	2,7759	2,4195	2,9512
BDPx	2,3724	3,1158	2,7061	3,4183
Cdpx	2,7587	2,9281	2,7610	3,2630

El test TDS-100 diferencia cuatro tipos de dependencia sentimental, siete macrofactores sindrómicos y veintitrés factores sintomáticos que, a saber, son:

1º) Discrimina 4 categorías o tipos de dependencia sentimental: relacional, afectiva, codependencia y bidependencia. (ver tabla 1)

2º) Evalúa 7 macrofactores sindrómicos: triada dependiente, acomodación, autoengaño, sentimientos negativos, identidad y fuerza del ego, antecedentes personales, triada codependiente (Ver cuadros 1, 2 y 3)

<b>Macrogactor/Factor</b>	<b>BIDPENDENCIA</b>	<b>DEPENDENCIA AFECTIVA</b>	<b>CODEPENDENCIA</b>
<b>TRIADA DEPENDIENTE</b>	++++	++++	++
<b>ACOMODACIÓN</b>	+++	+++	++
<b>AUTOENGAIÑO</b>	+++	++++	+++
<b>SENTIMIENTOS NEGATIVOS</b>	++	++	++++
<b>CARACTEROSIS</b>	++	++++	++
<b>ANTECEDENTES PERSONALES</b>	++	++	++
<b>TRIADA DEPENDIENTE</b>	+	++	+++

+ Ligero      ++ Acusado      +++ Intenso      ++++ Muy intenso

Macrofactor/Factor	BIDPENDENCIA	DEPENDENCIA AFECTIVA	CODEPENDENCIA
DEPENDENCIA PURA	++++	++++	++
BÚSQUEDA DE SENSACIONES	++++	++++	+
CRAVING/ ABSTINENCIA	++++	++	++
AUTOENGAÑO	++++	++++	++++
MANIPULACIÓN	++++	++	+++
REITERACIÓN	+++	+++	+
MEC. NEGOCIACIÓN/ NO AFRONT.	+++	++	++++
SOLEDAD	+	+	+
VACÍO EMOCIONAL	+	++	++++
CULPA	+	+	++
AUTODESTRUCCIÓN	++++	+++	++++
INESCAPABILIDAD EMOCIONAL	++	+++	+
RECREAC. SENTIM. NEGATIVOS	+	+	+++
IDENTIDAD/ IDENTIFICACIÓN	+	++++	+
F. DEL YO / LÍMITES DÉBILES	++	++++	++
F. DEL YO / LÍMITES RÍGIDOS	+	+++	++
EGOÍSMO	++++	+	++
JUEGOS DE PODER	++	++++	+++
ORIENTACIÓN RESCATADORA	+	++	++++
SOBRECONTROL	+	++	++++
FOCALIZACIÓN EN EL OTRO	++	++++	+++

+ Ligero      ++ Acusado      +++ Intenso      ++++ Muy intenso

3º) Asimismo evalúa 23 factores sintomáticos: dependencia pura vs. antidependencia, búsqueda de sensaciones, cráving/ abstinencia. Acomodación. Autoengaño, manipulación, reiteración, mecanismos de negación y no afrontamiento. Sentimientos de soledad, vacío emocional, culpabilidad/autodestrucción, inescapabilidad/ recreación de sentimientos negativos. Identidad/ identificación, fuerza del ego: límites débiles y/o rígidos, egoísmo/egocentrismo, control y dominio/ juegos de poder. Antecedentes personales. Orientación rescatadora, sobrecontrol y focalización en el otro. (Ver cuadros 1, 2 y 3)

Descripción sindrómica (perfil macrofactorial)

El dependiente afectivo tiene el siguiente perfil macrofactorial (ver cuadro 2):

- Máxima puntuación (síndrome muy intenso) en triada dependiente, autoengaño y caracterosis (fuerza del ego e identidad)
- Puntuación alta (síndrome intenso) en acomodación
- Puntuación media-alta (síndrome acusado) en sentimientos negativos, antecedentes personales y triada codependiente

El codependiente tiene el siguiente perfil macrofactorial (ver cuadro 2):

- Máxima puntuación (síndrome muy intenso) en triada codependiente y sentimientos negativos
- Puntuación alta (síndrome intenso) en autoengaño
- Puntuación media-alta (síndrome acusado) en triada dependiente, acomodación, caracterosis y antecedentes personales

El bidependiente tiene el siguiente perfil macrofactorial (ver cuadro 2):

- Máxima puntuación (síndrome muy intenso) en triada dependiente, autoengaño y acomodación
- Puntuación media-alta (síndrome acusado) en sentimientos negativos, antecedentes personales y caracterosis
- Puntuación media-baja (síndrome presente) en triada codependiente

#### Descripción sintomática (perfil factorial)

El dependiente afectivo tiene el siguiente perfil factorial (ver cuadro 3):

- Máxima puntuación (síntomas muy intensos) en dependencia pura, búsqueda de sensaciones, autoengaño, identidad, límites débiles, juegos de poder y focalización en el otro
- Puntuación alta (síntomas intensos) en acomodación, reiteración, autodestrucción, inescapabilidad emocional, identidad, límites rígidos
- Puntuación media-alta (síndrome acusado) craving, manipulación, mecanismos de negación, vacío emocional, orientación rescatadora y sobrecontrol.
- Puntuación media-baja (síndrome presente) en soledad, culpa, recreación de sentimientos y egoísmo.

El codependiente tiene el siguiente perfil factorial (ver cuadro 3):

- Máxima puntuación (síntomas muy intensos) en autoengaño, mecanismos de negación, vacío

emocional, autodestrucción, orientación rescatadora y sobrecontrol.

- Puntuación alta (síntomas intensos) en manipulación, recreación de sentimientos negativos, juegos de poder y focalización en el otro.

- Puntuación media-alta (síndrome acusado) en inescapabilidad emocional, y límites débiles.

- Puntuación media-baja (síndrome presente) en soledad, vacío emocional, culpa, recreación de sentimientos negativos, identidad, límites rígidos, orientación rescatadora y sobrecontrol.

El bidependiente tiene el siguiente perfil factorial (ver cuadro 3):

- Máxima puntuación (síntomas muy intensos) en dependencia pura, búsqueda de sensaciones, craving, autoengaño, autodestrucción y egoísmo

- Puntuación alta (síntomas intensos) en reiteración y mecanismos de negación

- Puntuación media-alta (síndrome acusado) en dependencia pura, craving, culpa, límites, egoísmo

- Puntuación media-baja (síndrome presente) en búsqueda de sensaciones, reiteración, soledad, inescapabilidad emocional e identidad.

## **Bibliografía**

1. Alonso-Arbiol, I.; Shaver, P.R.; Yárnoz, S.. Insecure Attachment, Gender Roles, and Interpersonal Dependency in the Basque Country. *Personal Relationships*, Vol. 9 Issue 4, p479-490.2002.

2. Amerongen F. Je t'aime ... a la folie: Psycho-patho-logie de la passion. *Cahiers Jungiens de Psychanalyse*: No 997.2000.

3. Aronson, E.. El animal social. Introducción a la psicología social. Madrid: Alianza universidad. 1990.

4. Blanco P. Evaluación de un programa específico para mujeres adictas. Madrid: Actas I Symposium Nacional sobre Adicciones en la Mujer. 2000.

5. Blanco P. (2001) Mujer y adicción. Características de género. Escuela de Otoño Socidrogalcohol: Alicante.

6. Bornstein, Robert F.; Cecero, John J.. Deconstructing Dependency in a Five-Factor World: A Meta-Analytic Review. *Journal of Personality Assessment*, Vol. 74 Issue 2, p324-343.2000.

7. Bornstein, Robert F.; Rossner, Stephanie C.; Hill, Erica L.. Retest Reliability of Scores on Objective and Projective Measures of Dependency: Relationship to Life Events and Interest Interval. *Journal of Personality Assessment*, Vol. 62 Issue 3, p398.1994.

8. Bowlby, J. El vínculo afectivo. Buenos Aires: Paidós. 1974.

9. Bowlby J. La separación afectiva. Barcelona: Paidós. 1993.
10. Bowlby, J. El apego. Paidós: Barcelona. 1998.
11. Bruch, Monroe A.; Rivet, Kathy M.; Heimberg, Richard G.; Hunt, Anne; McIntosh, Bonnie. Shyness and Sociotropy: Additive and Interactive Relations in Predicting Interpersonal Concerns. Journal of Personality, Vol. 67 Issue 2, p373-406.1999.
12. Buttell, Fred; Muldoon, John; Carney, Michelle. An Application of Attachment Theory to Court-Mandated Batterers. Journal of Family Violence, Vol. 20 Issue 4, p211-217.2005.
13. Chiappo, L. Psicología del Amor. Biblioteca Nueva: Madrid. 2002.
14. Crothers M. And Warren L.W. Parental antecedents of adult codependency. University of Nebraska-Lincoln. University of Nebraska-Lincoln. Department of educational Psychology.
15. Darcy, Kevin; Davila, Joanne; Beck, J. Gayle. Is Social Anxiety Associated With Both Interpersonal Avoidance and Interpersonal Dependence?. Cognitive Therapy & Research, Vol. 29 Issue 2, p171-186.2005.
16. DeHart, Tracy; Pelham, Brett; Murray, Sandra. Implicit Dependency Regulation: Self-esteem, Relationship Closeness, and Implicit Evaluations of Close Others. Social Cognition, Vol. 22 Issue 1, p126-146.2004.
17. Evans, D. Emoción. La ciencia del sentimiento. Madrid: Taurus. 2002.
18. Hughes-Hammer C, Martsof DS, Zeller RA. Development and Testing of the Codependency Assessment Tool. Archives of Psychiatric Nursing: Vol XII(nº 5). 1998.
19. Hughes-Hammer,C, Martsof DS, Zeller RA. Depression and codependency in women. Archives of Psychiatric Nursing: Vol XII(nº 6).1998.
20. Hunter Mary S, Nitschke C, Hogan L. A scale to measure love addiction. Psychological Reports: Vol 48(2). 1981.
21. Irwing H.J. Codependence, Narcissism, and childhood trauma. University of New England, Australia: Department of Psychology.
22. Jiménez Burillo, F. Psicología Social. Madrid: Ediciones Académicas. 1991.
23. Jiménez O. La adicción al amor. Benidorm: Rev<sup>a</sup> Informació Psicológica. 1998.
24. Konner, Melvin. The ties that bind. Nature, Vol. 429 Issue 6993, p705-705.2004.
25. Krueger R.A. El grupo de discusión. Guía práctica para la investigación aplicada. Madrid: Edit<sup>o</sup> Pirámide.1991.
26. Lev CF, Relationship addiction: Development of a vulnerability model. Dissertation Abstracts



International Section A: Humanities & Social Sciences: Vol 55(11-A); 1995.

27. Lindley NR, Giordano PJ, Hammer ED. Codependency: predictors and psychometric issues. *J Clin<sup>a</sup> Psychol<sup>a</sup>*; 1999.

28. Llopis Llácer J.J. Determinantes de la adicción a la heroína en la mujer: la codependencia. XXV Jornadas Nacionales Socidrogalcohol: Tarragona.1998.

29. Loughhead T.A. et all. Group Counseling for Codependence: An Exploratory Study. *Alcoholism Treatment Quarterly* vol 13(4).1995.

30. Lyon D. and Greenberg J. Evidence of Codependency in women with an alcoholic parent: helping out Mr. Wrong. University of Arizona, Tucson. Department of Psychology. 1991.

31. Mansilla, F. Codependencia y psicoterapia interpersonal. *Revista de Asociación Española de Neuropsiquiatría*, XXI, N<sup>o</sup> 80, 9-35. 2001.

32. Martsof Donna S. et all. Codependency in Male and Female Helping Professionals. *Archives of Psychiatric Nursing* vol XIII n<sup>o</sup> 2.1999.

33. Meyer D.F. Codependency as a Mediator Between Stressful Events and Eating Disorders. *Journal of clinical psychology* vol 53 (2). 1997.

34. Millon T, Davis R. *Trastornos de la personalidad: más allá del DSM-IV*. Barcelona: Masson. 1998.

35. Millon T. *MCMI-II Inventario Multiaxial Clínico de Millon*. Tea Ediciones.Madrid, 2006.

36. Mohr W.K. Letter to the editor. *Archives of Psychiatric Nursing* vol XIII n<sup>o</sup> 2. 1999.

37. Moral, M.V. La rebelión de las emociones y los sentimientos: abordaje psicosocial de las dependencias afectivas y la adicción al amor en mujeres maltratadas. X Jornadas Dependencia Emocional: educación y prevención (pp. 51-89). León: ADAVAS-Asociación de Ayuda a Víctimas de Agresiones Sexuales y Violencia Doméstica. 2005.

38. Moral, M.V. Epidemiología y evaluación de las dependencias afectivas: Acerca de una interpretación psicosociológica del placer voluptuoso de Artemisa. Ponencia presentada al I Encuentro Profesional de Dependencias Sentimentales o Afectivas. Libro de resúmenes (pp. 8-15). 20 de Enero, 2006. Madrid. 2006.

39. Moral, M.V., Sirvent, C., Palacios, L. y Blanco, P. Codependencia: delimitación conceptual y análisis de las diferencias intergénero en codependientes y población general. X Congreso de la Sociedad Española de Toxicomanías. 2-5 Marzo de 2005. Logroño.2005.

40. Moreno de Quiros S.L. El sistema familiar codependiente y la terapia familiar. *Revista Adicciones*. 2000.

41. Morgan J.P. What is codependency? *Journal of Clinical Psychology*. Vol 47 n<sup>o</sup> 5. 1991.

42. Morgan, Patricia; Joe, Karen Ann. Citizens and Outlaws: The Private Lives and Public Lifestyles of Women in the Illicit Drug Economy. *Journal of Drug Issues*, Vol. 26 Issue 1, p125-142.1996.
43. O'Neill, Richard M.; Bornstein, Robert F. The Dependent Patient in a Psychiatric Inpatient Setting: Relationship of Interpersonal.... *Journal of Clinical Psychology*, Vol. 57 Issue 3, p289-298.2001.
44. Rochiling P.V. Reliability and Validity of the Codependent Questionnaire: *Alcoholism Treatment Quarterly* vol 14(1).1996.
45. Schopler, John; Bateson, Nicholas. A dependence interpretation of the effects of a severe initiation. *Journal of Personality*, Vol. 30 Issue 4, p633.1962.
46. Sirvent, C. Monografía: Dialéctica entre la Teoría y el Método. Libro de Actas de las Jornadas Estatales sobre intervención en Drogodependencias celebradas en Segovia; organizadas por el GID. 1994.
47. Sirvent, C. Las dependencias relacionales: dependencia emocional, codependencia y bidependencia. I Symposium Nacional Adicción en la Mujer. Edita Instituto de la Mujer. Madrid 2000.
48. Sirvent, C. Adicción al amor y otras dependencias sentimentales. Encuentro de Profesionales en Drogodependencias y Adicciones. 21-23 Octubre, 2004. Chiclana. 2004.
49. Sirvent, C. Clasificación y sintomatología diferencial de las dependencias sentimentales y coadicciones. Ponencia presentada al I Encuentro Profesional de Dependencias Sentimentales o Afectivas. Libro de resúmenes (pp. 26-30). 20 de Enero, 2006. Madrid. 2006.
50. Sirvent C., Moral M. V. "La dependencia sentimental o afectiva". 8º Congreso Virtual de Psiquiatría. Interpsiquis, 2007.
51. Spitzberg BH, Cupach WR. The dark side of close relationships. Mahwah; Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers. 1998.
52. Torregrosa, J.R. y Crespo, E. Estudios básicos de Psicología Social. Barcelona: Hora. 1984.
53. Van Duüren, Fr.; Di Giacomo, J. P.. Degrading situations, affiliation and social dependency. *European Journal of Social Psychology*, Vol. 27 Issue 5, p495-510.1997.
54. Willi, J. Psicología del amor. Herder: Barcelona. 2004.
55. Yela, C. El amor desde la psicología social. Pirámide: Madrid. 2000.
56. Yela, C. La otra cara del amor: mitos, paradojas y problemas. *Encuentros en la Psicología Social*, 1, 2, 263-267. 2003.
57. Yela, C., Jiménez Burillo, F. y Sangrador, J.L. Las dos caras del amor: funciones, mitos, paradojas y renuncias. En S. Worchel, J. Cooper, Goethals, G.R. y Olson. J.M. *Psicología Social* (260-262). Madrid: Thomson. 2003.

